**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/12-03** **от 21 марта 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

К.А.В.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев при участии сторон в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.01.18 г. поступила жалоба от доверителя Т.Н.С. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

22.01.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2018 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 и 3 ст. 5, п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Н.С., что выразилось в том, что адвокатом не было исполнено соглашение от 22.08.2017 г. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Т.Д.П., а также во включение в соглашение положения о том, что правовая помощь адвоката по уголовному делу огранивается предоставлением консультаций (п. 1.1 соглашения), т.к. указанное положение противоречит действующему законодательству, системному толкованию текста соглашения и вводит в заблуждение доверителя, что свидетельствует о злоупотреблении доверием со стороны адвокат.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По указанному производству заявлений в адрес Совета не поступало.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения заявителя, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокат К.А.В. на основании соглашения с заявителем должен был осуществлять защиту по уголовному делу Т.Д.П. на стадии предварительного следствия.

В силу п. 1.2 заключенного между адвокатом и заявителем соглашения содержанием поручения является, в частности: изучение материалов уголовного дела в отношении подзащитного на этапе предварительного следствия, участие в производстве следственных действий, обжалование незаконных действий следователя, посещение подзащитного в СИЗО, участие в суде при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей и т.д. Следовательно, предметом поручения адвокату было именно осуществление защиты по уголовному делу в отношении Т.Д.П. в полном объеме.

В ходе дисциплинарного производства адвокатом не представлено надлежащих доказательств того, что такая правовая помощь подзащитному Т.Д.П. адвокатом фактически оказывалась. В частности, адвокатом не представлены материалы адвокатского досье по указанному уголовному делу. Представленная адвокатом детализация телефонных звонков подтверждает лишь наличие телефонных переговоров между ним и заявителем Т.Н.С., тогда как правовая помощь по соглашению должна была оказываться не ей, а подзащитному Т.Д.П.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия; злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Таким образом, адвокат ввел доверителя в заблуждение, поскольку системное толкование содержание соглашения предполагает осуществление адвокатом полноценной защиты по уголовному делу, тогда как в п. 1.1 соглашения адвокат ограничил свое участие только предоставлением консультаций.

В связи с этим, включение в соглашение оговорки, что правовая помощь адвоката по уголовному делу ограничивается только консультациями, противоречит действующему законодательству и вводит в заблуждение доверителя, что свидетельствует о намерении адвоката не исполнять заключенное соглашение и злоупотреблении доверием со стороны адвоката.

Адвокатом К.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет считает приведенные выше действия адвоката К.А.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат К.А.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного К.А.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий К.А.В.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение К.А.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что К.А.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 и 3 ст. 5, п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Н.С., что выразилось в том, что адвокатом не было исполнено соглашение от 22.08.2017 г. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Т.Д.П., а также во включение в соглашение положения о том, что правовая помощь адвоката по уголовному делу огранивается предоставлением консультаций (п. 1.1 соглашения), т.к. указанное положение противоречит действующему законодательству, системному толкованию текста соглашения и вводит в заблуждение доверителя, что свидетельствует о злоупотреблении доверием со стороны адвоката.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.А.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.